



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

42. Ovr-162/2022-23

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Lukšiću, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja PRO STIL NOVO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322, koga zastupa punomoćnica Maja Tkalčec Piberčnik, odvjetnica u Odvjetničkom društvu PETRIĆ i dr. d.o.o. u Varaždinu, Kolodvorska 13, p.p. 220, protiv tuženika-protivnika osiguranja TETIDA d.o.o. za poslovno savjetovanje, Sesvete, Ulica zumbula 26, OIB: 04010048422, koga zastupa punomoćnik Goran Veljović, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Goran Veljović, Merima Ibrahimović, Ivana Bilić Komparić, Vladimir Veljović i Alan Alagić u Puli, Dobrilina 9, odlučujući o prijedlogu tužitelja-predlagatelja osiguranja radi određivanja prethodne mjere od dana 27. srpnja 2021., dana 13. prosinca 2023.,

riješio je

1. Radi osiguranja novčanog potraživanja tužitelja-predlagatelja osiguranja PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 prema tuženiku-protivniku osiguranja TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422 u iznosu od 22.961.86 eur/173.006,25 kn¹ zajedno sa zakonskom kamatom za kašnjenje s plaćanjem, tekućom od dana 17. ožujka 2021. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 1. siječnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Dokument je elektronički potpisan:

HRVOJE LUKŠIĆ

riješe potpisivanja:

13-12-2023

08:50:06

DN

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97#1130488238372028351938373717

U=ZAGREB

S=LUKŠIĆ

O=HRVOJE

CN=HRVOJE LUKŠIĆ



ODREĐUJE SE PRETHODNA MJERA

kojom se, temeljem čl. 501.a Zakona o parničnom postupku, nalaže Financijskoj agenciji da zabrani bankama kod kojih se vode računi tuženika-protivnika osiguranja da tuženiku-protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika-protivnika osiguranja isplate s njegovog računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.

2. Provedbom prethodne mjere, temeljem čl. 335. st. 3 Ovršnog zakona, tužitelj-predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja. Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja kod banaka, za koje je određena zabrana isplate temeljem čl. 335. st. 4. Ovršnog zakona, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja.

3. Prethodna mjera će, temeljem čl. 337. st. 2. Ovršnog zakona trajati do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

4. Odbija se zahtjev tužitelja-predlagatelja osiguranja radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 665,28 eur/5.012,58 kn¹ na ime troškova javnobilježničkog ovršnog postupka koji se vodio pod Posl. Br. Ovr-633/2021 zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

5. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja platiti tužitelju-predlagatelju osiguranja trošak postupka osiguranja u iznosu od 552,92 eur/4.166,00 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv protivnika osiguranja kao ovršenika, ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, obzirom da je javni bilježnik Vladimir Marčinko iz Zagreba, Palmotićeve 43a, dana 01. Lipnja 2021. donio rješenje o ovrsi, Posl. Br. Ovr-633/2021 kojim je protivniku osiguranja TETIDA d.o.o., Ulica zumbula 26, Sesvete, Zagreb, OIB: 04010048422 naloženo platiti predlagatelju osigurnja PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 iznos od 173.006,25 kn zajedno sa zakonskom kamatom za kašnjenje s plaćanjem, tekućom od dana 17. ožujka 2021. pa do isplate po stopi od 7,75% godišnje te u slučaju promjene po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te je obvezan na platež troškova javnobilježničkog ovršnog postupka Ovr-633/2021 u iznosu iznos od 5.012,58 kn na ime troškova zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. do isplate.

2. U obrazloženju prijedloga navedeno je da postoji tražbina tužitelja-predlagatelja osiguranja temeljem računa broj: RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. u iznosu od 173.006,25 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim kamatama za kašnjenje u plaćanju, tekućom od dana dospeljeća računa do isplate, a koji račun se odnosi na Izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2. varijabilni dio 35% prema Sporazumu o suradnji i potvrdi duga od strane Tetida d.o.o od 19. ožujka 2020., time da je uz prijedlog privijena vjerodostojna isprava, odnosno račun broj: RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. godine u iznosu od 173.006,25 kn (list 12 spisa).

3. Prigovorom od dana 18. Svibnja 2021. (list 18-19 spisa) osporeno je rješenje o ovrsi u cijelosti, kako po osnovu tako i po visini s obrazloženjem da ovršenik-protivnik osiguranja nema nikakvo dugovanje prema ovrhovoditelju-predlagatelju osiguranja.

4. Povodom navedenog prigovora protiv rješenja o ovrsi ovaj je sud rješenjem poslovni broj Povrv-1582/2021-3 od dana 14. srpnja 2021. predmetno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo je provedene radnje te riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Očitujući se na navode prigovora, u svom podnesku od dana 20. srpnja 2021. predlagatelj osiguranja je naveo da su predlagatelj osiguranja i protivnik osiguranja 6. prosinca 2013. zaključili Ugovor o usluzi temeljem kojeg je protivnik osiguranja kao naručitelj koristio uslugu savjetovanja, stručne pomoći pri definiranju projekata za potrebe apliciranja, pisanje projekata, izrada natječajne dokumentacije i sl. pri izradi projekata predlagatelja osiguranja kao izvršitelja, da je čl. 6. Ugovora definirano je da će protivnik osiguranja za obavljenу uslugu isplatiti 2.500,00 kn plus PDV za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 10.000,00 kn, 7.500,00 kn plus PDV za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 30.000,00 kn, da se protivnik osiguranja obvezao za projekte za koje su odobrena sredstva, predlagatelju osiguranja isplatiti varijabilni dio u visini 25% od ugovorenog varijabilnog dijela protivnika osiguranja s klijentima, da su 5. veljače 2014. stranke izmijenile ugovor na način da je dogovoreno da prilikom rada koji se odnosi na pisanje projekta iznos od 70% od ugovorenog iznosa protivnika osiguranja s klijentom pripada protivniku osiguranja, a predlagatelju osiguranja 30%, a za izrade studije 70% pripada predlagatelju osiguranja, a 30% protivniku osiguranja, kao i da se savjetovanje na projektima ugovoreni iznos s klijentima se dijeli 50% svakome.

6. Nadalje, u svom očitovanju predlagatelj osiguranja je naveo da je 17. ožujka 2014. ponovno mijenjan ugovor na način da je dogovoreno da stranke dijele zaradu svaka po 50% ugovorenog iznosa protivnika osiguranja s klijentom, ukoliko predlagatelj osiguranja samostalno odrađuje posao, a ako posao rade suradnici koje vodi predlagatelj osiguranja, tada predlagatelju osiguranja od njegovih 50% pripada za koordinaciju 20%, a za troškove suradnika se koristi iznos od 30%, kao i da je konačna verzija dogovora bila da predlagatelju osiguranja za samostalno vođenje projekta pripada naknada od 70% ugovorene cijene protivnika osiguranja s klijentom, a za pisanje projekata, investicijskih planova, poslovnih planova tada je dogovoren iznos od 45% ugovorene fiksne i varijabilne cijene protivnika osiguranja s klijentom koji pripada predlagatelju osiguranja umanjeno za troškove plaće Maje Borko i dio plaća drugih suradnika u operative, a prema obračunu koji je uredno dostavljan, koji rade na projektu, te 50% troškova najma poslovnog prostora.

7. Isto tako, predlagatelj osiguranja u svom očitovanju naveo da se utuženi račun R1-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2., time da navode predlagatelja osiguranja potvrđuje protivnik osiguranja u dopisu Zagrebačkoj banci d.d. od 19. ožujka 2020., a gdje potvrđuje da predlagatelju osiguranja s osnove posla na projektu za Grad Garešnicu pripada iznos od 138.405,00 kn uvećano za PDV (list 38 spisa), time da je predlagatelj osiguranja uz očitovanje dostavio kopiju Ugovora o usluzi od 6. prosinca 2013.g. (list 33-35 spisa), kopiju dopisa protivnika osiguranja od 5 veljače 2014. i 17. ožujka 2014. (list 36-37 spisa), kopiju dopisa protivnika osiguranja od 19. ožujka 2020. upućen Zagrebačkoj banci d.d. Zagreb (list 38 spisa), te kopiju Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru od 22. ožujka 2019., poslovni broj Povrv-124/2017 (list 39-46 spisa).

8. Nakon detaljnog očitovanja, u podnesku od dana 27. srpnja 2021., predlagatelj osiguranja je, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a stavio prijedlog da sud temeljem navedene odredbe odredi zabranu banci da tuženiku-protivnika osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika-protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera i to u iznosu utužene tražbine iz ove pravne stvari, a to sve iz razloga što, kako je naveo, iz navoda prigovora protiv platnog naloga i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

9. Nakon dostave očitovanja predlagatelja osiguranja, protivnik osiguranja je u svom očitovanju naveo da opreza radi ističe prigovor zastare, u slučaju da se utvrdi da je predlagatelj osiguranja za tuženika-protivnika osiguranja izvršio uslugu za koju traži naplatu, odnosno da ukoliko je pravni temeljem predlagatelj osiguranja eve tražbine „Ugovor o usluzi“ od 6. prosinca 2013., tada je predlagatelj osiguranja mogao tražiti ispunjenje tražbine odmah po odobravanju sredstva Gradu Garešnici, čime je tuženik-protivnik osiguranja na posredan način priznao tvrdnju predlagatelja osiguranja da je između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja potpisan ugovor, iako je u prigovoru naveo da nema dokaza, ni o pravnoj osnovanosti a ni o visini tražbine koja je predmet sudskog postupka, te da predlagatelj osiguranja ima tražbinu prema protivniku osiguranja.

10. Isto tako, protivnik osiguranja osporava valjanost i istinitost navoda dopisa od dana 19. Ožujka 2020., iako je na dopisu pečat protivnika osiguranja i potpis zakonskog zastupnika protivnika osiguranja, te se u dopisu navodi da je protivnik osiguranja, odnosno Tetida d.o.o. podnijela tužbu 2018.g. protiv Grada Garešnice za isplatu varijabilnog dijela dobivenog projekta (19.000.000 kn) u visini 395.830,79 kn plus pdv koji je Grad Garešnica prema sklopljenom ugovoru bio dužni isplatiti, da je dobivena pozitivnu odluku od prvostupanjskog suda na koju se Grad Garešnica žalio (list 39-46 spisa), kao i da protivnik osiguranja očekuje pozitivnu odluku od čega iznos od 35% ili 138.405 kn zajedno s kamatom pripada poduzeću PRO STIL NOVO d.o.o. Varaždin, odnosno predlagatelju osiguranja, time da je takvo očitovanje protivnika osiguranja u suglasju sa prijedloga za ovrhu, očitovanju predlagatelja osiguranja kao i dostavljenoj dokumentaciji koju je predlagatelj osiguranja dostavio u spis, a koje navode protivnik osiguranja osporava tijekom parničnog postupka i postupka osiguranja.

11. U svom očitovanju od dana 1. listopada 2021. predlagatelj osiguranja je dostavio dodatno očitovanje, te dostavio dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje svoje navode i to kopiju Ugovora o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj protivnika osiguranja i Grada Garešnice (list 65-71 spisa), kopiju Ugovora između stanaka od 15. prosinca 2014. (list 82,85 spisa) kao i kopiju korespondencije između stranaka (list 74-80 spisa).

12. Tijekom provođenja dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dokumentaciju koja je dostavljena u spis, te utvrdio da su stranke sklopile Ugovor o usluzi dana 6. prosinca 2013. (list 33-35 spisa), prema kojem se predlagatelj osiguranja obvezao obaviti za protivnika osiguranja usluge stručne pomoći pri definiranju projekata za potrebe apliciranja, obvezao se obaviti poslove pisanja projekata prema zahtjevu tuženika-protivnika osiguranja kao naručitelja, te obaviti i poslove izrade natječajne dokumentacije, a kako je to određeno čl. 3. tog Ugovora, dok se protivnik osiguranja kao naručitelj, između ostaloga, obvezao isplatiti predlagatelju osiguranja u iznos od 2.500,00 kn uz pripadajući porez na dodanu vrijednost za ugovore s klijentima po kojima je fiksni iznos 10.000,00 kn, kao i isplatiti mu iznos od 7.500,00 kn plus porez na dodanu vrijednost na taj iznos za ugovore s klijentima u kojima je fiksni iznos 30.000,00 kuna, da se protivnik osiguranja obvezao da će predlagatelju osiguranja za projekte za koje su odobrena sredstva isplatiti i varijabilni dio u visini od 25% od ugovorenog varijabilnog dijela kojeg je tuženik-protivnik osiguranja ugovorio sa svojim klijentima, a kako to proizlazi iz čl. 6. predmetnog Ugovora, kao i da su čl. 8. Ugovora parnične stranke su ugovorile da se predmetni ugovorni odnos sklapa na neodređeno vrijeme, te da obje strane imaju pravo u pisanom obliku od ugovora odustati te da se određuje otkazni rok u trajanju od mjesec dana koji počinje teći prvim danom slijedećeg mjeseca nakon primitka pisanog otkaza tog ugovora, kao i da je čl. 9. navedenog Ugovora ugovoreno da prestankom tog ugovora ne prestaju važiti i prava izvršitelja, ovdje predlagatelja osiguranja, za proviziju ili druga plaćanja od strane tuženika-protivnika osiguranja za izvršenu uslugu, odnosno sud je sud je utvrdio da su parnične stranke bile u obvezno pravnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/2005., 41/2008., 125/2011. i 78/2015., dalje: ZOO-a), temeljem kojeg je ugovora predlagatelj osiguranja, kao izvođač, tj. izvršitelj, za tuženika-protivnika osiguranja, kao naručitelja, obavio poslove i to usluge savjetovanja i pomoći pri definiranju, oblikovanju i izradi projekata za klijente tuženika-protivnika osiguranja, a sve po nalogu tuženika-protivnika osiguranja kao naručitelja, time da je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan je ispuniti svoju obvezu i odgovaran je za njezino ispunjenje (čl. 9. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ br.: 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15; dalje: ZOO).

13. Uvidom u račun broj: RI-210007-1-1 od 12. ožujka 2021. u iznosu od 173.006,25 kn (list 12 spisa), sud je utvrdio da je predlagatelj osiguranja protivniku osiguranja izdao račun koji se odnosi na izradu i prijavu Projekta prema Ugovoru o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj, razvoj poslovne infrastrukture unutar postojećih poslovnih/poduzetničkih zona (Tehno park Garešnica) Referentni broj poziva 3a2.2., time da je protivnik osiguranja u prigovoru osporavao samo postojanje obvezno-pravnog odnosa između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja, kao i valjanost i istinitost navoda dopisa od dana 19. pžujka 2020., iako je na dopisu pečat protivnika osiguranja i potpis zakonskog zastupnika protivnika osiguranja, te se u dopisu navodi da je protivnik osigurnja, odnosno Tetida d.o.o. je podnijela tužbu 2018.g. prema Gradu Garešnica za

isplate varijabilnog dijela dobivenog projekta (19.000.000 kn) u visini 395.830,79 kn plus pdv koji je Grad Garešnica prema sklopljenom ugovoru bio dužni isplatiti.

14. Iz Ugovora između protivnika osiguranja i Grada Garešnice (list 65- 71 spisa) proizlazi da su protivnik osiguranja i Grad Garešnica sklopili Ugovor o definiranju projekta i pripremi natječajne dokumentacije za natječaj protivnika osiguranja i Grada Garešnice (list 65-71 spisa), da je projekt uspješno odrađen, te iz kopije Presude Trgovačkog suda u Bjelovaru od 22. ožujka 2019., poslovni broj Povrv-124/2017 (list 39-46 spisa) proizlazi da je tuženik iz tog postupka dužan platiti presuđeni iznos tužitelju, ovdje protivniku osiguranja, time da su stranke ugovorile da će protivnik osiguranja isplatiti potraživanje predlagatelju osiguranja odmah nakon što klijent plati odrađeni posao predlagatelj osiguranja u skladu s računom koji predlagatelj osiguranja izdaje protivniku osiguranja, te je to bila uobičajena praksa postupanja između predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja, slijedom čega sud smatra da je istaknuti prigovor zastare protivnika neosnovan.

15. Sud smatra da su se ostvarile pretpostavke iz odredbe čl. 501.a ZPP-a, pa je stoga temeljem te odredbe valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja, jer je istom propisano da će u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sud najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog predlagatelja osiguranja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere odrediti zabranu banci da tuženiku-protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika protivnika osiguranja isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik-protivnik osiguranja uspije u sporu.

16. Iz te zakonske odredbe proizlazi da sud može odrediti predmetnu mjeru osiguranja ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: a) ako se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i b) ako je predlagatelj osiguranja do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku-protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja , isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik-protivniku osiguranja uspije u sporu.

17. Iz izvedenih dokaza proizlazi da se postupak vodio povodom prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, da je predlagatelj osiguranja pravodobno podnio takav prijedlog, da su ispunjene zakonske odredbe, odnosno da je prijedlog dostavljen u postupku koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, a tuženik protivnik osiguranja u prigovoru protiv rješenja javnog bilježnika od dana 18. svibnja 2021. (list 18-19 spisa) naveo da osporava rješenje o ovrsi u cijelosti, kako po osnovu tako i po visini s obrazloženjem da ovršenik-protivnik osiguranja nema nikakvo dugovanje prema ovrhovoditelju, time da je tijekom postupka predlagatelj osiguranja osiguranja naveo činjenice i dostavio dokumentaciju kojom dokazuje svoje tvrdnje, dok tuženik-protivnik osiguranja nije ničime doveo u sumnju valjanost dostavljenih isprava i činjeničnih navoda predlagatelja osiguranja, te smatra da tuženik-protivnik osiguranja nije naveo ni činjenice

kojima pobija navode i dokaze predlagatelj osiguranja a-predlagatelja osiguranja, niti je dostavio ikakve dokaze iz kojih bi proizlazila neosnovanost tužbenog zahtjeva, poput dokaza iz kojih bi bilo razvidno da je isti podmirio potraživanje predlagatelj osiguranja a-predlagatelja osiguranja, tj. da isti nema dugovanja prema predlagatelj osiguranja u-predlagatelju osiguranja, a što je isti bio dužan učiniti, sukladno odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a i čl. 219. st. 1. ZPP-a, pa stoga, slijedom svega navedenog, po mišljenju ovog suda za sada ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik-protivnik osiguranja uspije u ovom sporu.

18. Nadalje, ovaj sud je utvrdio neosnovanim prijedlog tužitelja-predlagatelja osiguranja za određivanjem prethodne mjere radi osiguranja troškova ovršnog postupka u iznosu od 5.012,58 kn na ime troškova javnobilježničkog ovršnog postupka Ovr-633/2021 zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. lipnja 2021. do isplate, obzirom da je, sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a, iznos "sporne tražbine", čija se naplata ovom mjerom treba osigurati, obuhvaća po mišljenju ovog suda, samo dospjelu tražbinu iz obveznog odnosa iz kojeg utužena tražbina proizlazi, uz zakonske zatezne kamate, odnosno glavnu tražbinu tužitelja-predlagatelja osiguranja, a ne troškove postupka koji su nastali naknadno u pokušaju prisilne naplate sporne tražbine, kao i troškove ovog postupka osiguranja, odnosno sporedna traženja tužitelja-predlagatelja osiguranja, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. 4. izreke.

19. Odluka o zahtjevu tužitelja-predlagatelja osiguranja za naknadu troškova postupka osiguranja temelji se na odredbi čl. 14. st. 3. OZ-a. Tužitelju-predlagatelju osiguranja je tako priznat kao potreban zatraženi trošak zastupanja po odvjetniku i to za sastav prijedloga za osiguranje tražbine određivanjem prethodne mjere od 27. srpnja 2021. u iznosu od 331.,81 eur/2.500,00 kn¹ Tbr.11.t.1. Tarifi o nagradama i naknadama za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12., i 103/14., 118/14. i 107/15; dalje: OT), uvećano za 25 % PDV-a u iznosu od 82,95 eur/625,00 kn¹ (Tbr. 42. OT-e), što ukupno iznosi 414,76 eur/3.125,00 kn¹ te je tužitelju-predlagatelju osiguranja također priznat kao potreban za vođenje postupka osiguranja i zatraženi trošak sudske pristojbe na prijedlog za izdavanje prethodne mjere sukladno Tar. br. 1. t. 2. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 53/19.; dalje: Uredba), a u vezi odredbe čl. 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18; dalje: ZOSP) kao i na rješenje o određivanju prethodne mjere u iznosu od 138,16 eur/1.041,00 kn¹, plaćen 26. srpnja 2021. (list 53 spisa), odnosno sveukupno 552,92 eur/4.166,00 kn¹, slijedom čega je odlučeno kao pod toč. 5. Izreke.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

U Zagrebu, 13. prosinca 2023.

Sudac:
Hrvoje Lukšić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja. Žalba se ulaže putem

ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku. Žalba ne odgađa ovrhu rješenja.

DNA:

1. PRO STIL NOVO društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Varaždin, Pavlinska 5, OIB: 80942562322 po odvjetnici Maji Tklaček Priberčnik uz rješenje za pristojbu za mjeru
2. TETIDA d.o.o. za poslovno savjetovanje, Sesvete, Ulica zumbula 26, OIB: 04010048422 po odvjetniku Goranu Veljo
3. Financijskoj agenciji na provedbu

Broj zapisa: **9-30860-ef59a**

Kontrolni broj: **0cf79-15c2f-4e238**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.